# A Duna vízi makrogerinctelen élőlény-együttesének vizsgálata 2021 folyamán

# Bevezetés

Az ELKH Ökológiai Központ Vízökológiai Intézete 2021 folyamán egy Duna-felmérésbe fogott, amelynek módszertana megegyezett az ICPDR által koordinált és 2019-ben lefolytatott Negyedik Duna-expedíció (4th Joint Danube Survey, továbbiakban JDS4) programjával, és egyben annak a későbbiekben évenként megismételt folytatása volt. A feltárás a korábbi rendszeres adatgyűjtést célozta meg: azoknak a biológiai komponens-csoportoknak a vizsgálata folytatódott, amelyek a JDS4 programjában is szerepeltek, vagyis amelyeket a Duna-menti országok 2019-ben egységes Duna-medence menti módszertan alapján a nemzeti kutatócsoportjaik révén valósítottak meg.

A vízi makroszkopikus gerinctelenek mintavételét a magyarországi Duna-szakaszon mindazon szelvényekben folytattuk, amelyeket a JDS4 programja során is vizsgáltak. Így kilenc a Dunán, egy Mosoni-Duna alsó végén és egy a Ráckevei-Soroksári-Duna alsó végén helyezkedett el.

# Anyag és módszer

A programban az év folyamán két alkalommal, június és augusztus folyamán került sor a mintavételekre (**1. táblázat**).

. táblázat. A vízi makrogerinctelenek mintavételi szelvényei és a mintavételek időpontjai 2021 folyamán

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Lokalitás | Dátum | Dátum | EOV Y | EOV X | fkm |
| Duna, Medve | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 545914 | 272580 | 1805,6 |
| Mosoni-Duna, Vének | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 553401 | 266583 | 2,5 |
| Duna, Gönyű | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 558316 | 266821 | 1791,3 |
| Duna, Szob | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 635882 | 274105 | 1707 |
| Duna, Dunakeszi | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 655379 | 257117 | 1666 |
| RSD, Tass | 2021.06.14 | 2021.08.17 | 644938 | 188194 | 0,5 |
| Duna, Ercsi | 2021.06.14 | 2021.08.16 | 639554 | 211305 | 1613,5 |
| Duna, Dunaföldvár | 2021.06.15 | 2021.08.17 | 641211 | 162667 | 1560,5 |
| Duna, Paks | 2021.06.15 | 2021.08.17 | 636869 | 138163 | 1526,6 |
| Duna, Baja | 2021.06.15 | 2021.08.17 | 640464 | 94232 | 1480,1 |
| Duna, Mohács | 2021.06.15 | 2021.08.17 | 622272 | 72666 | 1446,3 |

A part menti, littorális sekélyvízi zónában ún. Multi-Habitat mintavételt végeztünk (AQEM Consortium, 2002), amelynek során az élőhely-típusok azonosítását követően (vizuális felméréssel, illetve az alzat típusának megállapítása a próba-mintavétel során történnő letapogatással) 20 alminta vétele történt egy 500 µm szembőségű kézi hálóval, ahol minden 5 %-nyi részesedésű habitat-típus egy almintát jelentett. Az alminták dimenziója egy-egy 25 x 25 cm méretű kvadrát volt, amelynek során makrogerinctelen szervezeteket a folyás iránnyal háttal állva a lábbal felzavart üledékből a lebegő állapotba került állatokat a hálóba gyűjtöttük. Az ilyen módon elérhető vízmélység maximálisan 1,2 m volt.

A begyűjtésre került mintamennyiséget tálcára helyezve átvizsgáltuk. Az előforduló, szabad szemmel is azonosítható védett fajokat (pl. Gomphus flavipes, Fagotia acicularis) a jelenlétük regisztrálása és egyedszámuk meghatározása után élő állapotban visszaengedtük, a nagyobb méretű kagylók (Unionidae) esetében ugyanígy jártunk el. A mintákat a helyszínen 4%-os formalinnal tartósítottuk. A szervezetek rendszertani azonosítása sztereomikroszkóp segítségével laborban történt. A minták feldolgozása során törekedtünk a faj szintű határozásra (kivéve az Oligochaeta- és a Chironomidae-taxonokat), s ennek során meghatároztuk az előkerült taxonok egyedszámait.

A mintavételi helyszínek pontos földrajzi rögzítéséhez androidos telefonon alkalmazható Locus Map Pro programot használtunk. A mintavételi helyszíneken fényképeket készítettünk. A mintavételi helyek geokoordinátáit az **1. táblázatban** foglaltuk össze.

Az árvaszúnyog-lárvák határozásához használt forrásmunkák a következők voltak:

Bíró, K. (1981); Brooks S.J. és mtsai (2007); Cuppen, H. és mtsai (2015); Cuppen, H., Tempelman, D. (2019); Janecek, B.F.R. (1998); Klink A. és mtsai (2002); Kowalk, H. E. (1985); Moller Pillot, H.K.M. (2009, 2013); Rierdevall, M., Brooks S. J. (2001); Saether, O.A. (2008); Stur, E., Ekrem, T. (2011); Vallenduuk, H.J., Moller Pillot, H. (2002, 2007); Vallenduuk, H.J., Morozova, E. (2005); Wiederholm T. (1983); Wilson, R. S., Ruse, L. P. (2005).

# Eredmények

A júniusi és az augusztusi mintavételi időpontokhoz tartozó aktuális napi, a helyszínhez legközelebb lévő vízmércén mért vízállás-adatokat a **2. táblázat** tartalmazza. Véneknél a gönyűi adatok mérvadóak, Dunakeszi-Göd térségében a budapesti, Ercsi esetében pedig a Dunaújvárosi vízmérce adatait tüntettük fel. A vízállás-adatok jól mutatják, hogy júniusban átlag csaknem 80 cm-rel haladta meg a víz magassága az augusztusi vízállások értékeit. Megjegyezzük, hogy eszerint a hidrológiai helyzet mindkét hónapban közepes vízállásnak felelt meg, ami a vízi makrogerinctelen élőlényegyüttes reprezentatív mintavételéhez nem a legoptimálisabb. Az ideális eset az lett volna, ha a mintákat kisvíznél sikerült volna venni, hiszen nagyobb vízállás esetén a gázolható mélységben történő gyűjtéskor csak az a zóna közelíthető meg, amelyet a változó vízborítás miatt nehezebben tudnak benépesíteni a többnyire helyt ülő, mederüledék-lakó állatok. Azok az élőhelyek, amelyeket nem érint az időszakos kiszáradás, tehát amelyek a legstabilabban benépesült zónát alkotják, csak a legkisebb vízálláskor érhetők el.

2. táblázat. Dtum és vízállás adatai a Duna menti mintavételi program során

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lokalitás** | **Dátum** | **Vízállás (cm)** | **Dátum** | **Vízállás (cm)** | **Vízállás-különbség (cm)** | **fkm** |
| Duna, Medve | 2021.06.14 | 319 | 2021.08.16 | 250 | 69 | 1805,6 |
| Mosoni-Duna, Vének | 2021.06.14 | 214 | 2021.08.16 | 141 | 73 | 2,5 |
| Duna, Gönyű | 2021.06.14 | 214 | 2021.08.16 | 141 | 73 | 1791,3 |
| Duna, Szob | 2021.06.14 | 246 | 2021.08.16 | 181 | 65 | 1707 |
| Duna, Dunakeszi | 2021.06.14 | 190 | 2021.08.16 | 129 | 61 | 1666 |
| RSD, Tass | 2021.06.14 | n.a. | 2021.08.17 | n.a. | - | 0,5 |
| Duna, Ercsi | 2021.06.14 | 195 | 2021.08.16 | 112 | 83 | 1613,5 |
| Duna, Dunaföldvár | 2021.06.15 | 107 | 2021.08.17 | 13 | 94 | 1560,5 |
| Duna, Paks | 2021.06.15 | 277 | 2021.08.17 | 181 | 96 | 1526,6 |
| Duna, Baja | 2021.06.15 | 424 | 2021.08.17 | 338 | 86 | 1480,1 |
| Duna, Mohács | 2021.06.15 | 444 | 2021.08.17 | 365 | 79 | 1446,3 |

A vizsgált 11 szelvényben a két mintavétel alkalmával összesen 97 taxon került elő. A 11 szelvény között csak 9 a Duna helyszíne, egy a Mosoni-Duna alsó végén (Vének) helyezkedik el, egy pedig a Ráckevei-Soroksári Duna (RSD) alsó szelvénye (Tass). Az RSD a maga nemében egyedülállóan különbözik az összes többi Duna-szelvénytől, ezért eredményeit külön értékeljük. Mesterséges vízpótlást kap a Duna főágából, ami csak igen gyenge vízáramlást eredményez a teljes 59 km hosszú dunai mellékág mentén. Kis vízállás esetén a vízpótlás teljesen szünetelhet, ekkor teljes mértékben állóvízi körülmények uralkodnak végig az ág mentén. Élővilágára a bőven termő (eutróf) állóvizekben közönséges előfordulású szervezetek jellemzőek. A tassi RSD-szelvényben összesen 30 makrogerinctelen taxont mutattunk ki (**3. táblázat**), melyek többsége, 12 faj a puhatestűek (csigák, kagylók) közé tartozik. A gyűrűsférgek között négy piócafaj jelenik meg. A nyolc vízirovar-féle között négy árvaszúnyog-lárva, egy-egy kérész és szövőtegzes, valamint két szitakötő fordul elő, mindegyik lárva stádiumban.

. táblázat. Makrogerinctelen taxonok a Ráckevei-Soroksári Duna tassi szelvényéből 2021. június-augusztus folyamán

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Taxonok | Egyedszám | Taxonok | Egyedszám |
| **Mollusca** |   | **Annelida** |   |
| Bithynia tentaculata | 15 | Glossiphonia complanata | 3 |
| Borysthenia naticina | 12 | Helobdella stagnalis | 5 |
| Corbicula fluminea | 25 | Oligochaeta Gen. sp. | 69 |
| Dreissena bugensis | 9 | **Crustacea-Malacostraca** |   |
| Dreissena polymorpha | 16 | Dikerogammarus villosus | 24 |
| Physella acuta | 8 | Faxonius limosus | 2 |
| Radix balthica/labiata | 1 | Limnomysis benedeni | 1 |
| Sinanodonta woodiana | 19 | Paramysis lacustris | 7 |
| Unio pictorum | 6 | **Insecta** |   |
| Unio tumidus | 15 | Caenis robusta | 2 |
| Valvata piscinalis | 11 | Chironomidae Gen. sp. | 7 |
| Viviparus acerosus | 17 | Cricotopus obnixus | 8 |
| **Annelida** |   | Ecnomus tenellus | 1 |
| Alboglossiphonia heteroclita | 6 | Glyptotendipes cf. pallens | 1 |
| Branchiura sowerbyi | 12 | Ischnura elegans | 3 |
| Criodrilus lacuum | 2 | Orthetrum cancellatum | 1 |
| Erpobdella octoculata | 18 | Polypedilum nubeculosum | 6 |

A csak innen előkerült puhatestű-, pióca- és vízi rovarfajok a következők: *Bithynia tentaculata, Valvata piscinalis, Dreissena bugensis, Alboglossiphonia heteroclita, Branchiura sowerbyi, Erpobdella octoculata, Glossiphonia complanata, Helobdella stagnalis, Caenis robusta, Ischnura elegans, Orthetrum cancellatum, Ecnomus tenellus*.

Az RSD augusztusi vizsgálata érdekes dologra derített fényt: a parti zónában számos elpusztult *Corbicula fluminea*- és *Dreissena bugensis*-példény héjait, valamint két Faxonius limosus friss tetemeit találtunk, valamennyien egy héten belüli tetemek voltak. Megtaláltunk itt néhány egyéb puhatestű faj élő és elpusztult példányát is (*Sinanodonta woodiana, Valvata piscinalis*). A helyi lakosokat megkérdezve elmondták, hogy a legutóbbi héten, 4-5 nappal a mintavételt megelőzően az uralkodó északnyugati szél az RSD tassi bal partjához fújta azt a víz felszínén lebegő fonalas zöldalga-paplant, amely addig szétszórtan és csak vékony rétegben oszlott el a víz felszínén nagy területen, s amely így összegyűlve, összetömörítve több mint fél méter vastagságban teljesen lefedte a vízteret. A part menti sekély vízben így több napig annyira elzárta az üledéket a felszíntől, hogy ott értelemszerűen tekintélyes mértékű lokális oldott oxigénhiány lépett fel, amelyet a kagylók, csigák és rákok nem voltak képesek túlélni. A nyár végi, meleg időszakban bekövetkezett katasztrófát okozó masszív alga-paplant mi már nem láttuk a helyszínen, mert azt a megváltozott irányú szél újra szerte fújta.

A Duna tíz mintavételi helyéről – beleértve a Mosoni-Duna véneki, tehát az alsó torkolat közeli szelvényét is - összesen 84 taxont sikerült kimutatnunk (**4. táblázat**). Ezek legnagyobb részben vízi rovarok lárva-stádiumú egyedei, köztük is legnagyobb taxonszámban az árvaszúgyogok szerepelnek (38). A puhatestűek is népes csoportot képviselnek az előkerült 21 fajjal, amelyekből tizenhárom vízicsiga és nyolc kagyló szerepel. A kagylók között megtalálható Unionidae-fajok száma csupán három.

Évtizedek óta ismeretes, hogy **Medve szelvényében** igen nehéz reprezentatív mintát venni a szabályozott, kőszórással biztosított meredek part és a tekintélyes áramlási sebességek miatt. Kizárólag extrém alacsony vízállás esetén lehet rátalálni olyan élőhelyekre, ahol például Unionida-fajok is élnek, mert ezek a helyek eldugott, rejtett zugok, amelyek már kisebb mértékű vízszint-emelkedés esetén is megközelíthetetlenek. A magyar oldal ilyen nehezen mintázható helyszín, a szlovák oldalon viszont egy hullámtéri mellékág található, amely gazdag eutrofikus faj-együttessel jellemezhető. A magyar oldali taxonszámok tehát nem vízminőségi viszonyokat tükröznek, hanem a nagy mértékben módosított folyamszakasz hidromorfológiai sajátosságaiból következően rendelkezik csekély faj- és egyedszámú élőlény-együttessel.

. táblázat. A Duna vízi makrogerinctelen élőlény-együttese a 2021 évi felmérés során

|   | **Medve** | **Vének** | **Gönyű** | **Szob** | **Dunakeszi** | **Ercsi** | **Dunaföldvár** | **Paks** | **Baja** | **Mohács** | **∑** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Mollusca** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   |
| Borysthenia naticina |   | 107 |   |   |   |   |   | 8 | 1 | 80 | 196 |
| Clathrocaspia knipowitschii |   |   | 142 | 8 | 4 |   |   |   |   |   | 154 |
| Corbicula fluminea |   |   | 5 | 12 | 10 |   | 8 | 18 | 43 | 5 | 101 |
| Dreissena polymorpha |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 10 | 10 |
| Esperiana esperi |   |   |   | 2 | 2 |   | 28 |   |   |   | 32 |
| Fagotia doudebartii acicularis |   |   | 8 | 59 | 52 |   | 14 |   |   |   | 133 |
| Galba truncatula |   |   |   |   | 5 |   |   | 1 | 1 | 1 | 8 |
| Lithoglyphus naticoides |   | 4000 | 5 | 128 | 16 |   | 12 | 663 | 726 | 425 | 5975 |
| Physella acuta |   | 3 |   |   |   |   |   | 2 | 2 |   | 7 |
| Pisidium amnicum |   | 2 |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |
| Pisidium sp. |   | 9 |   |   |   |   | 1 |   |   |   | 10 |
| Potamopyrgus antipodarum |   |   | 4 |   | 1 |   | 18 |   |   |   | 23 |
| Radix auricularia |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 | 1 |
| Radix balthica |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 4 | 4 |
| Sinanodonta woodiana |   | 3 |   |   |   |   |   |   |   | 4 | 7 |
| Sphaerium rivicola |   |   |   | 1 |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Theodoxus danubialis |   |   |   | 4 | 4 |   |   |   |   |   | 8 |
| Theodoxus fluviatilis | 6 | 52 |   | 38 | 17 | 4 | 9 |   |   | 1 | 127 |
| Unio pictorum |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 5 | 5 |
| Unio tumidus |   | 8 |   |   |   |   |   |   |   | 34 | 42 |
| Viviparus acerosus |   | 5 |   |   |   |   |   |   |   | 2 | 7 |
| **Annelida** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Criodrilus lacuum |   | 12 |   |   |   |   |   |   |   |   | 12 |
| Hypania invalida |   | 25 | 65 | 1008 | 60 |   | 21 | 5 | 15 |   | 1199 |
| Oligochaeta Gen. sp. | 25 | 500 | 58 | 38 | 10 | 5 | 34 | 3 | 2 | 56 | 731 |
| **Crustacea-Malacostraca** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Chelicorophium curvispinum |   |   | 100 | 28 | 61 |   |   | 35 | 24 | 22 | 270 |
| Dikerogammarus haemobaphes |   | 62 | 60 | 160 | 45 | 4 |   | 24 |   | 6 | 361 |
| Dikerogammarus villosus | 76 | 165 | 160 | 120 | 20 | 17 | 184 | 28 | 15 | 5 | 790 |
| Echinogammarus ischnus | 16 | 20 | 12 | 29 | 5 | 1 | 59 | 18 | 20 |   | 180 |
| Jaera istri |   |   | 25 | 10 | 11 | 1 | 11 | 4 |   |   | 62 |
| Limnomysis benedeni | 5 | 80 | 10 | 3 | 9 | 12 | 5 | 2 | 29 | 27 | 182 |
| Obesogammarus obesus |   | 5 | 31 | 8 | 45 | 4 | 22 | 17 | 16 |   | 148 |
| Paramysis lacustris | 34 |   |   | 78 | 28 | 14 | 23 | 19 | 30 | 1 | 227 |
| **Insecta** |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| Acricotopus sp. |   |   | 1 |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Beckidia zabolotzkyi |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |   | 2 |
| Brachycentrus subnubilus |   |   | 2 | 3 | 7 |   | 1 |   |   |   | 13 |
| Brillia flavifrons |   |   |   |   | 1 |   |   |   | 3 |   | 4 |
| Ceraclea sp. Case |   |   |   |   |   |   |   | 1 |   |   | 1 |
| Ceratopogonidae Gen. sp. |   |   |   |   |   |   | 2 | 3 |   |   | 5 |
| Chironomus bernensis |   |   |   |   |   | 5 |   |   |   | 3 | 8 |
| Chironomus nudiventris |   |   |   |   |   |   |   | 1 |   |   | 1 |
| Chironomus obtusidens |   | 2 | 11 |   | 10 | 1 | 1 | 34 | 15 | 4 | 78 |
| Chironomus riparius-Agg. |   |   | 2 |   |   |   |   | 2 | 23 | 5 | 32 |
| Cladopelma lateralis |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |   | 2 |
| Cladotanytarsus mancus-Gr |   |   |   |   |   |   |   | 3 | 6 |   | 9 |
| Cloeon dipterum |   | 2 | 1 |   |   |   |   |   |   |   | 3 |
| Corixidae sp. |   |   |   |   |   | 2 |   |   |   |   | 2 |
| Cricotopus bicintus | 1 |   |   |   |   |   |   | 2 |   |   | 3 |
| Cricotopus festivellus |   |   |   |   |   | 1 |   |   |   |   | 1 |
| Cricotopus obnixus | 1 |   |   |   |   |   |   |   | 2 | 3 | 6 |
| Cricotopus sylvestris-Gr. | 1 | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |
| Cryptochironomus defectus |   | 1 |   |   | 1 |   |   |   |   |   | 2 |
| Cryptochironomus obreptans | 2 |   |   |   | 1 |   |   |   | 1 | 1 | 5 |
| Cryptochironomus rostratus |   |   |   | 2 | 7 |   | 3 |   | 1 |   | 13 |
| Dicrotendipes nervosus |   | 1 |   |   |   |   |   | 2 |   |   | 3 |
| Ephoron virgo |   |   |   |   |   |   |   | 1 |   |   | 1 |
| Glyptotendipes cf. pallens |   | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Gomphus flavipes |   | 2 |   |   |   |   |   |   | 3 |   | 5 |
| Harnischia fuscimana |   |   |   | 2 |   |   |   |   |   |   | 2 |
| Heptagenia sulphurea |   | 4 | 1 |   |   |   |   |   |   |   | 5 |
| Hesperocorixa sahlbergi |   | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Hydropsyche bulgaromanorum |   |   |   |   |   |   | 5 | 9 |   |   | 14 |
| Hydrpsyche sp. Puppa |   |   |   | 19 |   |   | 5 |   |   |   | 24 |
| Limoniidae Gen. sp. |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 | 1 |
| Microchironomus tener |   |   |   |   |   |   |   | 1 | 4 |   | 5 |
| Microtendipes pedellus-Gr |   |   | 1 | 3 |   | 2 | 1 |   |   |   | 7 |
| Paratendipes albimanus-Gr | 3 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 3 |
| Phaenopsectra sp. |   |   |   |   |   |   | 1 |   |   |   | 1 |
| Platambus maculatus |   | 2 |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |
| Polypedilum albicorne |   | 6 |   |   |   |   |   |   |   |   | 6 |
| Polypedilum laetum | 3 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 3 |
| Polypedilum nubeculosum |   |   |   |   |   |   | 5 | 5 | 24 | 2 | 36 |
| Polypedilum scalaenum | 11 | 6 |   | 1 |   |   | 5 |   | 2 | 1 | 26 |
| Potamanthus luteus | 1 | 6 | 4 | 7 | 15 |   |   | 3 |   |   | 36 |
| Procladius sp (Holotanypus) | 25 | 6 | 2 | 2 |   |   |   | 1 | 9 | 8 | 53 |
| Prodiamesa olivacea | 20 | 1 | 16 | 2 | 19 | 4 | 3 |   |   |   | 65 |
| Rheotanytarsus sp. |   |   |   | 1 |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Stempellina sp. |   |   |   |   |   |   |   |   | 2 |   | 2 |
| Stictochironomus maculipennis | 10 |   | 3 | 42 | 46 |   | 4 | 1 | 4 |   | 110 |
| Stictochironomus sticticus |   |   | 13 | 10 | 10 | 9 | 6 |   | 2 | 4 | 54 |
| Tanypodinae Gen. sp. | 15 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 15 |
| Tanytarsini Gen. sp. |   | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Tanytarsus brundini |   |   | 1 |   |   |   |   | 9 | 2 |   | 12 |
| Tanytarsus ejuncidus | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| Xenochironomus xenolabis |   | 1 |   |   |   |   |   |   |   |   | 1 |
| **Egyedszám/mintavételi szelvény** | **256** | **5102** | **743** | **1828** | **522** | **86** | **491** | **925** | **1031** | **721** | ***11705*** |
| **Taxon-, ill. fajszám/szelvény** | **19** | **34** | **27** | **30** | **29** | **16** | **28** | **31** | **31** | **28** | ***84*** |

Mindezen élőhelyben megfigyelhető és mintavételi körülményekre vonatkozó nehézségek ellenére 19 taxont sikerült a medvei szakaszon kimutatnunk, de ezek között csupán néhány fajra jellemzőek a nagyobb egyedszámok (Oligochaeta sp., rákok). Az árvaszúnyogok fajszáma viszont a többi helyével összehasonlítva jelentős (12).

Megállapítható, hogy a **Mosoni-Duna** élővilága leginkább a leglassúbb magyarországi Duna-szakaszéhoz hasonlít, amely Mohács térségében található. Ezeken a helyszíneken a finom szemcsés kiülepedett iszapos mederanyagon élnek a jellegzetes stagnofil puhatestűek, mint a *Borysthenia naticina, Lithoglyphus naticoides, Viviparus acerosus* vízi csigák, valamint a kevéssertéjű gyűrűsférgek (Oligochaeta). Jellemző az a tapasztalatunk, hogy Véneknél júniusban ezer, a kisebb augusztusi vízálláskor pedig 3500 db *Lithoglyphus naticoides* vízicsiga került elő, amely tehát a többezres egyedszámával kiugróan magas értéket képvisel nemcsak az összegző táblázatban (4. táblázat), hanem a szezonálisan összehasonlított adatsorban is (**1. ábra**).

**Gönyű** egy egyenes part mentén terül el, közvetlenül a Mosoni-Duna torkolata alatt. Egy erősen megsodrott kavicsos rézsűn áramláskedvelő fajok élnek, de vannak a kikötői móló magasságában kifejezetten limányos, erősen feliszapolódó részek is, ahol szegényes az élővilág. Elsősorban vízicsigák, rákok és árvaszúnyog-lárvák alkotják a makrogerinctelen közösséget, s kiemelkedő ez a hely a Dunában nemrégiben kimutatott legújabb jövevény csigafaj jelentős nagyságú állománya miatt (*Clathrocaspia knipowitschii*). Ez egy olyan ponto-kaspikus Hidrobiidae-családba tartozó vízicsiga, amely a Dnyeper alsó szakaszáról és néhány más, Fekete-tenger menti folyó torkolatvidékéről származik, jóllehet számos helyszínen csupán héjai kerültek eddig elő az üledékből. Magyarországon jelenleg terjedőfélben van, eddig számos ponton megtaláltuk Medvétől lefelé, elsősorban a Duna-kanyar mentén egészen Dunakesziig.

**Szob** képviseli a leginkább referenciális, emberi beavatkozásoktól viszonylag mentes, eredeti gazdag élővilágú magyar Dunát. Sajnos egyik mintavételi időpont sem volt ideális egy szokásosan gazdag élőlény-együttes regisztrálására és ez a taxonlista aktuális eredményei alapján egyértelműen látható. Hiányoznak ugyanis azok a jellegzetesen ritka fajok, amelyek egyébként Szobnál rendszeresen kimutathatók (*Unio crassus*), de a közönséges előfordulásúak sem kerültek elő 2021-ben (*Anodonta anatina, Sinanodonta woodiana*). Megtaláltuk viszont a védett barna folyamcsigát (*Fagotia doudebartii acicularis*) és a dunai bödöncsigát (*Theodoxus danubialis*) is, amelyek jelenléte viszont egyértelműen kiemeli a szelvény referenciális jelentőségét.

A **Budapest feletti**, Dunakeszi környezetében található Duna-szelvény igen hasonló élővilággal jellemezhető, mint a szobi, hiszen itt is előkerültek mind a ritka, mind pedig újabban kimutatott vízicsiga-fajok (*Clathrocaspia knipowitschii*) és a magyar középső Duna leggyakoribb makrogerinctelenei (Amphipoda rák-fajok).

A Budapest alatt mintegy 30 folyam km-re található **Ercsi szelvénye** a 2021-ben végzett vizsgálatok szerint meglehetősen szegényes élővilággal jellemezhető, mert innen jóformán csak a magasabb rendű rákok (Malacostraca) és néhány árvaszúnyog került elő jelentős egyedszámban. A vízicsigákat csupán a mindenütt tömegesen előforduló jövevény *Theodoxus fluviatilis* képviselte. Elképzelhető, hogy kisebb vízálláskor végzett nyári vizsgálat több faj jelenlétét lenne képes igazolni, ezért mindenképp érdemes lenne folytatni a munkát, mert a főváros alatti, ahhoz közeli Duna-szelvényről fontos lenne minél inkább valós helyzetet feltárni.

A **Dunaföldvár** térségében vizsgált Duna-szelvényről szintén el lehet mondani azt, amit Medve esetében, mivel a vízállás miatt itt sem sikerült úgy a mintavétel, ahogy az kis vízálláskor szokott lenni. A gazdagon benépesített élőhelyek mélyen húzódtak, Unionidae-kagyló sem került elő (a számos, korábban már említett helyszínekhez hasonlóan). Magában ez a tény is jelzi, hogy a fajhiányból jól lehet következtetni az mintavétel körülményeinek nem ideális voltára.

A legközönségesebb dunai állatok persze itt is a vízicsigák és a magasabb rendű rákok, amelyek számos egyedét megtaláltuk (*Fagotia doudebartii acicularis, Esperiana esperi, Potamopyrgus antipodarum* vízicsigákat és a *Dikerogammarus villosus, Echinogammarus ischnus, Obesogammarus obesus, Jaera istri, Paramysis lacustris* rákfajokat).

Végül a magyarországi alsó Duna-szakasz három vizsgált szelvényéről megállapítható az egymáshoz való nagymértékű hasonlóságuk, mivel mind **Pakson**, mind **Baján** és mind pegig **Mohácson** ugyanazok a puhatestű, rák- és rovartaxonok fordultak elő, de nem olyan jelentősebb egyedszámban, mint a felsőbb Duna-szakasz mintavételi helyein. Megemlíthető, hogy a *Lithoglyphus naticoides* és a *Borysthenia naticina* egymáshoz viszonyított aránya jellegzetesen alakul mindhárom helyszínen: 663:8 Pakson, 723:1 Baján és 425:80 Mohácson. Ez utóbbi helyszínen tehát a véneki mintavételi helyhez hasonlóan viszonylag nagy állománya él a *Borysthenia naticina* csigának, a felette elhelyezkedő két szelvényben ez a ritka dunai csigafaj viszont meglehetősen ritkának mondható.

A két nyári, eltérő vízállás-viszonyok mellett gyűjtött mintasorozat eredményei alapján az látható, hogy számos taxon csak az egyik, vagy a másik alkalommal került elő. Mind a taxon-, mind pedig az egyedszámok különböznek tehát egymástól. A Chironomida-csoport nélkül vizsgált makrogerintelen élőlényegyüttes mind a felső, mind pedig az alsó Duna-szakaszon általában kissé nagyobb faj- és egyedszámokkal volt jellemezhető az augusztusi mintavétel alkalmával (**1. ábra**).

1. ábra. Szezonális makrogerinctelen egyed- és taxonszámok a Duna mentén (az árvaszúnyogok nélkül)

Medve Vének és Tass kivételével ennek pontosan az ellenkezője igazolódott a júniusi kisebb vízállású mintavételkor, amikoris jóval nagyobb számú faj és sokkal több egyed került elő az árvaszúnyog-lárvák csoportjából (**2. ábra**). Júniusban 28 faj 80 egyedét találtuk meg, amikoris a legtöbb árvaszúnyog-lárvát mennyiség szerint csökkenő sorrendben a Baja-Dunakeszi-Paks-Szob-Medve-Mohács-(Ercsi-Dunaföldvár)-Tass-Vének helyszíneken regisztráltuk, a fajszám csökkenő sorrendje viszont Baja-(Mohács-Paks)-Gönyű-(Dunaföldvár-Dunakeszi-Medve-Szob)-Vének-Tass helyszínek szerint alakult. Baja és Paks tartalmazta tehát júniusban a legtöbb féle és legtöbb példány árvaszúnyog-lárvát. Ekkor a *Stictochironomus maculipennis*, a *Chironomus obtusidens*, valamint a *Prodiamesa olivacea* egyedszámai jóval meghaladták a százat. Augusztusban az egyedszám szerinti sorrend Medve-Vének-Szob-Dunaföldvár-Tass-Göd/Dunakeszi-Paks-Gönyű-Ercsi-Mohács-Baja volt, tehát szinte megfordult júniushoz képest. A fajszám csökkenő sorrendje pedig Medve-Vének-(Dunaföldvár-Paks)-(Tass-Szob)-(Gönyű-Göd-Ercsi)-Mohács-Baja, ami szintén jelentősen eltér a júniusban tapasztaltakhoz képest. Augusztusban a legnagyobb egyedszámú fajok a Procladius sp. (Holotanypus) taxon, a *Stictochironomus maculipennis*, a *Polypedilum scalaenum*, valamint a *Cryptochironomus obreptans* voltak.

2. ábra. Szezonális Chironomidae egyed- és taxonszámok a Duna mentén

#

Az árvaszúnyogok lárváinak összefoglaló eredményeit bemutató **3. ábra** diagramja alapján látható, hogy a legnagyobb egyedszámú helyszín Baja, Medve és Dunakeszi/Göd szelvények, a legtöbb Chironomida-faj pedig Bajánál, Paksnál és Medvénél került elő.

# Az indikatív ökológiai állapot

A 2021. folyamán végzett Duna-vizsgálat során összesen 11 szelvényből 97 kimutatott makrogerinctelen taxon közül 84-et sikerült felhasználni az ökológiai állapot minősítésére a Magyarországi Makrogerinctelen Minősítési Eljárás segítségével. A számítás alapját egy négy indexből álló multimetrikus index jelenti, amelyet a nagy síkvidéki folyók minősítésére interkalibráltak. Ennek eredményét az **5. táblázat** tartalmazza.

A minősítési eljárás lényege az, hogy a négy index (EPTCO taxonok, ASPT, RB -RLa rheobiont, rheophil, rheo-limnophil és limno-rheophil áramlási preferenciájú taxonok relatív abundanciájának összege, valamint az SH a Shannon-diverzitás) numerikus értékeinek aritmetikai átlagát véve minősítik a helyeket olyan osztályba sorolással, amely 0,2-enként változik 0 és 1 között, ahol 1 (rossz), 2 (gyenge), 3 (közepes), 4 (jó) és 5 (kiváló) eredmények érhetőek el. Az indexek között nem tesznek súlyozásbeli különbségeket, mindegyik egyformán számít az értékelésben, s ez számos kérdést vet fel. A Duna-menti helyek minősítése az egyesített taxonlista alapján a következő (**5. táblázat**).

. táblázat. A Duna-menti mintavételi helyek minősítése a HMMI multimetrikus index segítségével a vízi makrogerinctelenek alapján

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EQR Metrika | Medve | Vének | Gönyű | Szob | Dunakeszi | Ercsi | D.földvár | Paks | Baja | Mohács |
| h\_ll\_eptcob | 0,03 | 0,56 | 0,27 | 0,21 | 0,15 | 0,00 | 0,21 | 0,21 | 0,09 | 0,27 |
| h\_ll\_aspt | 0,40 | 0,37 | 0,37 | 0,35 | 0,37 | 0,00 | 0,26 | 0,00 | 0,07 | 0,30 |
| h\_ll\_rlp | 0,14 | 0,83 | 0,26 | 0,13 | 0,28 | 0,14 | 0,07 | 0,80 | 0,76 | 0,79 |
| h\_ll\_sh | 1,00 | 0,04 | 1,00 | 0,81 | 1,00 | 1,00 | 1,00 | 0,50 | 0,45 | 0,98 |
| h\_ll | 0,39 | 0,45 | 0,47 | 0,38 | 0,45 | 0,28 | 0,38 | 0,38 | 0,34 | 0,58 |
| **Minőségi osztály** | **IV** | **III** | **III** | **IV** | **III** | **IV** | **IV** | **IV** | **IV** | **III** |

# Összefoglalás

A 2021-ben végzett Duna-vizsgálat során mindkét alkalommal közepes vízállás uralkodott, amely megnehezítette a vízi makrogerinctelen taxonok reprezentatív kimutatását. A helyzet nagyon hasonló volt a 2019-ben végrehajtott JDS4 mintavételi program körülményeire, amikor szintén hosszan tartó nagy vizeket tapasztaltunk közvetlenül a mintavételi program megvalósítását megelőző időszakban és a mintavétel alatt is.

A faunisztikai eredmények jelen körülmények között sem tekinthetők reprezentatívnak a mintavételi helyek ökológiai állapotának hiteles jellemzésére. A jövőben a mintavételi program jobb időzítéséhez elengedhetetlen a megfelelő kis vízállás időszakának kivárása.
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